

**ANEXA 2. GHID PENTRU
ELABORAREA ȘI EVALUAREA
CALITĂȚII ȘTIINȚIFICE A TEZEI DE
DOCTORAT**

**A. Cerințe pentru acordarea calificativelor
superioare**

Dacă teza de doctorat este acceptată de comisia pentru susținerea publică a lucrării (primește referate apreciative din partea unor recenzori independenți), candidatul primind titlul de ”Doctor”, calificativele maxime care pot fi acordate, vor fi în acord cu numărul și calitatea activității de publicare realizată de către candidat:

1. **Excelent** - cel puțin 1 articol ISI cu factor de impact
2. **Foarte bine** - cel puțin 1 articol în reviste ISI fără factor de impact calculat sau 2 articole de tip ISI proceedings
3. **Bine** - cel puțin 3 articole BDI, în minimum 3 baze de date recunoscute CNATDCU

Comisia de susținere poate decide acordarea unor calificative inferioare celor de mai sus în funcție de calitatea tezei finale de doctorat și a articolelor publicate (satisfăcător). Comisia poate decide (opțional) dacă acceptă echivalarea articolelor de tip ISI proceedings și a capitolelor de carte cu articole de tip BDI (1 articol ISI proceedings = 1 articol BDI, 1 capitol de carte = 1 articol BDI).

**B: Cerințe minimale pentru obținerea
calificativului de satisfăcător**

Grila de evaluare a cerințelor minimale ale unei teze de doctorat (vedeți paginile următoare) va fi folosită de doctorand ca reper în structurarea conținutului tezei de doctorat. Grila va fi utilizată de candidat și de coordonatorul de doctorat în evaluarea preliminară a tezei, înainte de a o propune spre evaluare membrilor comisiei de îndrumare.

**ANNEX 2. GUIDE FOR THE
ELABORATION AND ASSESSMENT OF
THE SCIENTIFIC QUALITY OF THE
DOCTORAL DISSERTATION**

A. Requirements for superior qualifications

When the doctoral dissertation is accepted by the public defence committee (it receives appreciative reports from the independent reviewers) and the candidate is granted the PhD title, the maximum qualifications that can be granted depend on the volume and quality of the publications signed by the candidate:

1. **Excellent** – at least 1 ISI article with impact factor
2. **Very good** – at least 1 article in an ISI journal without calculated impact factor or two ISI proceedings articles
3. **Good** – at least 3 articles in journals indexed in IDB acknowledged by CNATDCU (The National Council for Attesting University Titles, Diplomas and Certificates).

The public defence committee can decide upon granting lower qualifications than the ones mentioned above (such as Satisfactory), depending on the quality of the dissertation and the published articles. The members of the committee have the option to decide if ISI proceedings articles and book chapters can be assimilated to articles published in journals indexed in IDB (1 ISI proceedings article = 1 IDB article, 1 book chapter = 1 IDB article).

**B: Minimum requirements for the
“Satisfactory” qualification**

The evaluation scale for the minimum requirements valid for a doctoral dissertation (see the next pages) shall be used by the doctoral student as guidance in organizing the contents of the doctoral dissertation. The same scale will be used by the candidate and the doctoral supervisor for the preliminary assessment of the dissertation, before

Membrii comisiei de îndrumare vor folosi aceeași grilă în evaluare a formei finale a tezei, în situația în care există diferențe de opinie între ei în evaluarea tezei.

Completarea **Grilei de evaluare a cerințelor minime ale unei teze de doctorat** va fi solicitată membrilor comisiei de evaluare pentru susținerea publică a tezei.

Notă:

1. fiecărui item i se acordă puncte între 1-5 pentru a reflecta gradul de satisfacere a criteriilor : (0 – *absent*, 1 - *deficitar*; 2 – *satisfăcător*, 3 – *mediu*; 4 – *bine*; 5 - *foarte bine/excelent*);
2. pentru obținerea calificativului suficient sunt necesare **minim 100 puncte**

Grila de evaluare a cerințelor minime ale unei teze de doctorat

a. Fundamentarea teoretic-empirică

a.1. Problema / problemele supuse investigației

a.1.1. problema de cercetare / investigație este clar definită (*sunt clar descrise datele actuale ale cunoașterii în domeniu, certitudinile, dilemele și întrebările la care se caută un răspuns și este formulată o întrebare principală /un set de întrebări de cercetare cu miză teoretică sau practică*);

a.1.2. problema este relevantă și de actualitate pentru comunitatea științifică (*relevanța temei este argumentată prin trimiterea la multiple studii naționale sau internaționale și / sau documente definind priorități naționale sau internaționale*);

a.1.3. starea inițială a problemei de cercetare se bazează pe o analiză comprehensivă, critică și actualizată a literaturii de specialitate (*sunt citate și analizate articole din jurnale*);

a.1.4. starea finală (scopul /obiectivul asumat) este clar prezentat (*scopul/ obiectivele cercetării sunt formulate explicit și sunt descrise consecințele științifice și practice dacă se obțin răspunsuri relevante legate de acest scop/ aceste obiective*).

submitting it to the members of the tutoring committee for evaluation.

The members of the tutoring committee shall use the same evaluation scale to assess the final version of the dissertation whenever different opinions might occur during the assessment of the dissertation.

The evaluation scale containing the minimum requirements will be filled in by the members of the public defence committee.

Note:

1. each item is awarded between 1-5 points to indicate the degree in which the established criteria are met: (0 – *absent*, 1 - *poor*; 2 – *satisfactory*, 3 – *average*; 4 – *good*; 5 - *very good/ excellent*);
2. in order to be granted the qualification ‘satisfactory’, at least 100 points are required.

Assessment scale for the minimum requirements for a doctoral dissertation

a. Empirical-theoretical fundamentals

a.1. Issue(s) to be investigated

a.1.1. the research/investigation issue is clearly defined (*actual data of the current knowledge in the field, certain facts, as well as dilemmas, queries and questions to be answered are clearly described; the researcher formulates the main research question / a set of research questions that have either a theoretical or a practical stake*);

a.1.2. the research topic/issue is relevant and up-to-date for the scientific community (*the relevance of the topic is argued for by references to numerous national and international studies and/or documents that define national and international priorities*);

a.1.3. the initial state of the research issue is based on a comprehensive, critical and updated analysis of the literature in the field (*articles from various journals are quoted and analysed*);

a.1.4. the final state (the assumed aim/objective) is clearly presented (*the aim and objectives of the research are explicitly formulated and the scientific and practical consequences are described in case relevant answers/outcomes are provided in connection with this purpose/objectives*).

a.2. Research hypotheses

a.2. Ipotezele de cercetare

a.2.1. ipotezele asumate derivă logic din analiza teoretică realizată anterior și din modul de formulare a obiectivelor cercetării;

a.2.2. ipotezele sunt corect formulate (*sunt clar operaționalizate; sunt formulate în termeni ai constructelor psihologice /pedagogice și nu ai modalităților de operaționalizare etc.*).

a.2.3. ipotezele sunt orientate către soluționarea problemei de cercetare.

b. Metodologia de cercetare

b.1. Designul /planul cercetării

b.1.1. designul /planul investigativ este clar formulat (*este descris rolul fiecărei variabile – independente, dependente, mediatore, moderatoare etc. – sunt clar precizate*);

b.1.2. designul /planul investigativ este adecvat testării ipotezelor și /sau atingerii obiectivelor cercetării.

b.2. Participanții

b.2.1. lotul utilizat este prezentat detaliat în raport cu caracteristicile relevante pentru obiectivele asumate (*este descris modul de culegere a datelor de pe lotul investigat, modul de alegere/selecție a participanților; structura lotului de cercetare și procentajul fiecărei categorii relevante*).

b.3. Materiale /instrumente utilizate

b.3.1. materialele/ instrumentele de cercetare utilizate sunt corect descrise (*chestionarele, testele, etc. sunt descrise clar – nume original, sursă și autor, descriere succintă*).

b.3.2. materialele/ instrumentele de cercetare utilizate sunt adecvate verificării ipotezelor cercetării (*instrumentele de cercetare reflectă modul în care acestea operaționalizează obiectivele / ipotezele*).

b.3.3. procedura de utilizare a materialelor/ instrumentelor de cercetare este corect aplicată (*procedura de aplicare este corect aplicată și descrisă la un nivel de detaliere ce permite reproducerea ei de către cercetători independenți*).

a.2.1. the assumed hypotheses derive logically from the theoretical analysis performed previous as well as from the way in which the research objectives are formulated;

a.2.2. the hypotheses are correctly formulated (*they are clearly operationalized; they are formulated in terms of psychological / pedagogical constructs rather than according to the ways in which they can be operationalized, etc.*).

a.2.3. the hypotheses are oriented towards solving the research issue.

b. Research methodology

b.1. Research design / plan

b.1.1. the investigative design / plan is clearly formulated (*the role of each independent, dependent and moderating variable is clearly described and established*);

b.1.2. the investigative design / plan is appropriate for the testing of the hypotheses and/or achieving the research objectives.

b.2. Participants

b.2.1. the research group is presented in detail in relation to the characteristics that are relevant for the assumed objectives (*the researcher describes in detail the way in which data is collected from the investigated group, the way in which the participants are selected, the structure of the research group and the percentage of each relevant category*).

b.3. Materials /instruments

b.3.1. the research materials/instruments are accurately described (*the questionnaires, tests, etc. are clearly described – original name, source and author, brief description*).

b.3.2. the research materials / instrument are appropriate for checking the research hypotheses (*the research instruments reflect the way in which they operationalize the objectives/hypotheses*).

b.3.3. the procedure for the use of materials / instruments is correctly applied (*the procedure is applied and described in sufficient detail so that it allows independent researchers to reproduce it*).

c. Rezultatele și interpretarea lor

c.1. Metodele de analiză calitativă sau cantitativă a datelor

c.1.1. metodele de analiză a datelor sunt bine alese (*metodele de analiză statistică a datelor sunt adecvate prin raportare la tipul designului de cercetare, specificul lotului investigat și modului de formulare a ipotezelor*).

c.1.2. metodele de analiză a datelor sunt corect utilizate și raportat (*metodele de analiză statistică a datelor sunt corect aplicate și sunt prezentați corect indicatorii statistici relevanți pentru analiza datelor*).

c.2. Interpretarea relațiilor dintre variabile

c.2.1. interpretarea relațiilor dintre variabile este realizată corect (*interpretările statistice, rezultatele, derivă logic din datele obținute și din interpretarea corectă a indicatorilor statistici relevanți pentru analiza datelor, metodele de analiză a datelor*).

c.2.2. sunt oferite comentarii relevante legate de semnificația și valoarea relațiilor identificate (*se discută relevanța statistică a relațiilor dintre variabilele analizate, se menționează mărimea efectului/ a puterii statistice și se menționează limitele de interpretare ale acestora*).

d. Discuții și concluzii

d.1.1. datele obținute sunt analizate din perspectiva relevanței pentru cunoașterea științifică (*concluziile analizelor statistice sunt discutate prin raportate la paradigme/modele teoretice consacrate și la date empirice raportate în literatura de specialitate, relevante pentru tema cercetării*).

d.1.2. concluziile formulate respectă criteriile logice de derivare a concluziilor din premise (*concluziile derivă inductiv și/sau deductiv din analiza rezultatelor cercetării proprii și sinteza critică a literaturii de specialitate*).

d.1.3. se discută implicațiile, aplicațiile și/sau noile dezvoltări teoretice, metodologice și/ sau practice ale rezultatelor cercetării.

c. Results and their interpretation

c.1. Quantitative or qualitative data analysis methods

c.1.1. data analysis methods are properly chosen (the data statistical analysis methods are appropriate in relation to the type of research design, the specific characteristics of the investigated group and the manner in which hypotheses are formulated).

c.1.2. data analysis methods are properly used and reported (*data statistical analysis methods are correctly applied and the statistical indicators that are relevant for data analysis are accurately presented*).

c.2. The interpretation of the relationships between the variables

c.2.1. the relationships between the variables are accurately interpreted (*statistical interpretations and results derive logically from the data obtained as well as from the accurate interpretation of the statistical indicators regarded as relevant for data analysis and data analysis methods*).

c.2.2. relevant comments related to the significance and value of the identified relationships are provided (*the statistical relevance of the relationship between the analysed variables is discussed, the extent of the statistical effect is mentioned and the interpretation limits are specified*).

d. Discussions and conclusions

d.1.1. the data obtained is analysed from the perspective of its relevance in relation to scientific knowledge (*the conclusions of the statistical analyses are discussed in relation to consecrated paradigms / theoretical models and empirical data reported in literature and relevant for the research topic*).

d.1.2. the conclusions formulated by the researcher comply with the logical criteria for deriving conclusions starting from certain premises (*the conclusions derive inductively or deductively from the analysis of the researcher's own results and the critical synthesis of the literature in the field*).

d.1.3. the implications / applications and/or the new theoretical, methodological and/or practical

<p>d.1.4. sunt identificate corect si se discută limitele cercetării.</p> <p>e. Bibliografia</p> <p>e.1.1. Bibliografia este redactată conform normelor existente în domeniu (cerințele APA).</p> <p>e.1.2. toate lucrările menționate în text se regăsesc la secțiunea bibliografie /referințe.</p> <p>e.1.3. Secțiunea bibliografie /referințe conține numai lucrările menționate în textul lucrării.</p> <p>f. Anexe</p> <p>f.1.1. în anexe sunt prezentate materialele /instrumentele utilizate, analizele calitative sau analizele statistice menționate în lucrare și alte materiale relevante care să permită replicarea studiului.</p> <p>f.1.2. informațiile din anexe au fost menționate și în text (acolo unde s-au făcut trimerile la anexe).</p>	<p>developments of the research outcomes are discussed.</p> <p>d.1.4. the limits of the research are accurately identified and discussed.</p> <p>e. Bibliography</p> <p>e.1.1. The bibliography is listed according to the existing norms in the field (the APA requirements).</p> <p>e.1.2. All the works mentioned in the text should be identified in the Bibliography / References section.</p> <p>e.1.3. The Bibliography / References section should only contain the works mentioned in the text of the dissertation.</p> <p>f. Annexes</p> <p>f.1.1. the annexes include the materials and instruments used throughout the research, the quantitative or statistical analyses mentioned in the paper, along with other relevant materials that would allow the replication of the study.</p> <p>f.1.2. the information contained in the annexes can also be identified in the text (where references to the annexes can be identified).</p>
---	---