



Ghid pentru evaluarea calității științifice a tezei de doctorat

A. Cerințe pentru acordarea calificativelor superioare

Dacă teza de doctorat este acceptată de comisia pentru susținerea publică a lucrării (primește referate apreciative din partea unor recenzori independenți), candidatul primind titlul de ”Doctor”, calificativele maxime care pot fi acordate, vor fi în acord cu numărul și calitatea activității de publicare realizată de către candidat:

- Excelent - cel puțin 1 articol ISI (sau cel puțin 3 ISI proceedings și 2 BDI);
- Foarte bine - cel puțin 3 articole BDI;
- Bine - cel puțin 2 articole BDI și 1 articol care nu este indexat BDI;
- Satisfăcător - cel puțin 1 articol indexat BDI.

Comisia de susținere poate decide acordarea unor calificative inferioare celor de mai sus în funcție de calitatea tezei finale de doctorat și a articolelor publicate. Comisia poate decide (opțional) dacă acceptă echivalarea articolelor de tip ISI proceedings și a capitolelor de carte cu articole de tip BDI (1 articol ISI proceedings = 1 articol BDI; 1 capitol de carte = 1 articol BDI).

B: Cerințe minimale pentru obținerea calificativului de satisfăcător

Grila de evaluare a cerințelor minimale ale unei teze de doctorat va fi folosită de doctorand ca reper în structurarea conținutului tezei de doctorat. Grila va fi utilizată de candidat și de coordonatorul de doctorat în evaluarea preliminară a tezei, înainte de a o propune spre evaluare membrilor comisiei de îndrumare.

Membrii comisiei de îndrumare și integritate academică vor folosi această grilă în evaluarea formei finale a tezei, în situația în care există diferențe de opinie între ei în evaluarea tezei.

Notă:

1. fiecărui item se acordă puncte între 1-5 pentru a reflecta gradul de satisfacere a criteriilor (0 – absent, 1 - deficitar; 2 – satisfăcător, 3 – mediu; 4 – bine; 5 - foarte bine/excelent);
2. pentru obținerea calificativului suficient sunt necesare minim 100 puncte.

Grila de evaluare a cerințelor minimale ale unei teze de doctorat

a. Fundamentarea teoretic-empirică

a.1. Problema / problemele supuse investigației

a.1.1. problema de cercetare/investigație este clar definită (*sunt clar descrise datele actuale ale cunoașterii în domeniu, certitudinile, dilemele și întrebările la care se caută un răspuns și este formulată o întrebare principală /un set de întrebări de cercetare cu miză teoretică sau practică*);



a.1.2. problema este relevantă și de actualitate pentru comunitatea științifică (*relevanța temei este argumentată prin trimiterea la multiple studii naționale sau internaționale și / sau documente definind priorități naționale sau internaționale*);

a.1.3. starea inițială a problemei de cercetare se bazează pe o analiză comprehensivă, critică și actualizată a literaturii de specialitate (*sunt citate și analizate articole din jurnale*);

a.1.4. starea finală (scopul /obiectivul asumat) este clar prezentat (*scopul/obiectivele cercetării sunt formulate explicit și sunt descrise consecințele științifice și practice dacă se obțin răspunsuri relevante legate de acest scop/ aceste obiective*).

a.2. Ipotezele de cercetare

a.2.1. ipotezele/ întrebările de cercetare asumate derivă logic din analiza teoretică realizată anterior și din modul de formulare a obiectivelor cercetării;

a.2.2. ipotezele/întrebările de cercetare sunt corect formulate (*sunt clar operaționalizate; sunt formulate în termeni ai constructelor și nu ai modalităților de operaționalizare etc.*);

a.2.3. ipotezele/ întrebările de cercetare sunt orientate către soluționarea problemei de cercetare.

b. Metodologia de cercetare

b.1. Designul/planul cercetării

b.1.1. designul /planul investigativ este clar formulat (*este descris rolul fiecărei variabile – independente, dependente etc. – sunt clar precizate*);

b.1.2. designul/planul investigativ este adecvat testării ipotezelor/ întrebărilor de cercetare și /sau atingerii obiectivelor cercetării.

b.2. Participanții

b.2.1. lotul utilizat este prezentat detaliat în raport cu caracteristicile relevante pentru obiectivele asumate (*este descris modul de culegere a datelor de pe lotul investigat, modul de alegere/selecție a participanților; structura lotului de cercetare și procentajul fiecărei categorii relevante*).

b.3. Materiale/instrumente utilizate

b.3.1. materialele/instrumentele de cercetare utilizate sunt corect descrise (*chestionarele, testele, grilele de observație/ interviu etc. sunt descrise clar – nume original, sursă și autor, descriere succintă – normalitate distribuție, consistență internă etc.*);

b.3.2. materialele/instrumentele de cercetare utilizate sunt adecvate verificării ipotezelor cercetării (*instrumentele de cercetare reflecta modul în care acestea operaționalizează constructele descrise în obiective / ipoteze / întrebări de cercetare*);

b.3.3. procedura de utilizare a materialelor/instrumentelor de cercetare este corect aplicată (*procedura de aplicare este corect aplicată și descrisă la un nivel de detaliere ce permite reproducerea ei de către cercetători independenți*).

c. Rezultatele și interpretarea lor



c.1. Metodele de analiză calitativă sau cantitativă a datelor

c.1.1. metodele de analiză a datelor sunt bine alese (metodele analiză statistică a datelor sunt adecvate prin raportare la tipul designului de cercetare, specificul lotului investigat și modului de formulare a ipotezelor);

c.1.2. metodele de analiză a datelor sunt corect utilizate (metodele de analiză statistică a datelor sunt corect aplicate și sunt prezentați corect indicatorii statistici relevanți pentru analiza datelor).

c.2. Interpretarea relațiilor dintre variabile

c.2.1. interpretarea relațiilor dintre variabile este realizată corect (interpretările statistice rezultatele derivă logic din datele obținute și din interpretarea corectă a indicatorilor statistici relevanți pentru analiza datelor metodele de analiză a datelor);

c.2.2. sunt oferite comentarii relevante legate de semnificația și valoarea relațiilor identificate (se discută relevanța statistică a relațiilor dintre variabilele analizate, se menționează mărimea efectului/a puterii statistice și se menționează limitele de interpretare ale acestora).

d. Discuții și concluzii

d.1.1. datele obținute sunt analizate din perspectiva relevanței pentru cunoașterea științifică (concluziile analizelor statistice sunt discutate prin raportare la paradigme/modele teoretice consacrate și la date empirice din literatura de specialitate, relevante pentru tema cercetării);

d.1.2. concluziile formulate respectă criteriile logice de derivare a concluziilor din premise (concluziile derivă inductiv și /sau deductiv din analiza rezultatelor cercetării proprii și sinteza critică a literaturii de specialitate);

d.1.3. se discută implicațiile, aplicațiile și/sau noile dezvoltări teoretice, metodologice și/sau practice ale rezultatelor cercetării;

d.1.4. sunt identificate corect și se discută limitele cercetării.

e. Bibliografia

e.1.1. Bibliografia este redactată conform normelor existente în domeniu (cerințele APA);

e.1.2. toate lucrările menționate în text se regăsesc la secțiunea bibliografie/referințe;

e.1.3. Secțiunea bibliografie/referințe conține numai lucrările menționate în textul lucrării.

f. Anexe

f.1.1. în anexe sunt prezentate materialele/instrumentele utilizate, analizele calitative sau cantitative statistice menționate în lucrare și alte materiale relevante care să permită replicarea studiului;

f.1.2. informațiile din anexe au fost menționate și în text (acolo unde s-au făcut trimerile la anexe).

DIRECTOR ȘCOALĂ DOCTORALĂ,

Prof.univ.dr. **Adrian COJOCARIU**